

Opgave 1 (28 punten)

4p a. Ja, Jan is ondernemer in de zin van de Wet IB 2001, omdat hij als eigenaar van een eenmanszaak voor eigen rekening een onderneming drijft (2p) en rechtstreeks aansprakelijk is voor de schulden van de onderneming (2p) (Ja, ex art. 3.4 Wet IB 2001).

2p b. Nee, alleen een rechtstreekse (eigen) verbondenheid voor de verbintenissen die met betrekking tot de onderneming zijn aangegaan, leidt onder de Wet IB 2001 tot fiscaal ondernemerschap.

6p c. Bijvoorbeeld recht op zelfstandigenaftrek (art. 3.76 Wet IB 2001 e.v.), meewerkaftrek (art. 3.78 Wet IB 2001), recht op vorming oudedagsreserve (art. 3.67 Wet IB 2001), energie-investeringsaftrek (art. 3.42 Wet IB 2001) en milieu-investeringsaftrek (art. 3.42a Wet IB 2001). Per goed voorbeeld 2 punten, met een maximum van 4 punten voor deze vraag.

4p d. Ja, omdat sprake is van een bedrijfsmiddel door middel van de investering in een huurrecht (economisch goed).

4p e. Neen, de inspecteur mag zich niet bemoeien met het ondernemingsbeleid van Jan. (De inspecteur mag slechts de kosten van de onderneming marginaal toetsen.)

4p f. De Tesla vormt keuzevermogen (zodat de etikettering privévermogen of ondernemingsvermogen aan de belastingplichtige is).

4p g. Juist, omdat Jan zelf aan het urencriterium voldoet van art. 3.6 Wet IB 2001 (2p) en zijn echtgenote zijn partner is en zij zonder vergoeding mee werkt (1p), kan de meewerkaftrek voor zijn echtgenote genoten worden (art. 3.78 Wet IB 2001) (1p).

Uitwerking opgave 2:
Vermogensvergelijking VPB

Eind vermogen 31-12	336.000	120K+60K+156K
Correctie eindvermogen	-	
Af: Begin vermogen per 01-01	282.000	100K+182K
<hr/>		
Mutatie	54.000	
Af: kapitaalstortingen	20.000-	a. nom ak
	60.000-	a. agio
	17.000-	e. infokap
Bij: kapitaal terugbetalingen		
Bij: onttrekkingen (dividenduitkeringen 10.1.a. Vpb, VPB 10.1.e. Vpb, dividend- en kansspelbelasting 10.1.f. Vpb, totale giften 16 Vpb)	30.000	c. verkapt dividend
	68.000	d. netto-dividend
	12.000	d. dividendbelasting
<hr/>		
Winst in ruime zin	67.000	
Af: vrijgestelde winstbestanddelen (bosbouw-, landbouw- en kwijtscheldingswinstvrijstelling, deelnemingsvrijstelling 13 Vpb en vrijstelling over- drachtswinst bij bedrijfsfusie, juridische splitsing, juridische fusie en geruisloze terugkeer)	25.000-	g. deeln vrijst
Af: Extra afschrijving artt. 3.31, 3.32, 3.34 IB	10.000	j. deeln. vrijst

Bij: Afschrijvingsbeperking artt. 3.30 en 3.30a IB		
Af: toevoeging aan fiscale reserves 3.54 IB		
Bij: afname van fiscale reserves 3.54 IB		
Af: investeringsaftrek 3.40 ev IB		c.
Bij: desinvesteringsbijtelling 3.47 ev IB		
Bij: niet aftrekbaar deel van de kosten 8.5 Vpb + 3.14/15 IB	2.500	f. niet aftrekbaar
	600	i.
<hr/>	<hr/>	
Fiscale winst (winst in enge zin)	55.100	
Af: aftrekbare giften 16 Vpb		
<hr/>	<hr/>	
Belastbare winst	55.100	
Af: te verrekenen verliezen 20 ev Vpb		
<hr/>	<hr/>	
Belastbaar bedrag	55.100	

Opmerkingen:

- b. Dit heeft geen invloed op de winst van de BV.
Speelt zich af tussen aandeelhouders onderling.
De investering voor KIA in aanmerking. Art. 8.1 Vpb, art. 3.41**
- c. IB.
Geen besmette relatie ogv art. 8.8 Vpb want minder dan 1/3 belang (25%)**

Let op! De waarde van de ondergrond moet er eigenlijk nog uit want daarvoor

is de KIA uitgesloten (art. 3.45.1.c. IB). Info niet beschikbaar.

d. 10 lid 1f

Dividend (netto) $4 \times 17.000 = 68.000$

In te houden dividendbelasting (15%) = 10.200

h. Geen invloed op de vermogensvergelijking (gewoon belast, geen deeln. vrijst)

i. 8 VPB jo 3.15 IB jo. 8.5 VPB

$0,4\% \times 300.000 = 1.200$

maar minimaal 4.500

of: $20\% \times 3.000 = 600$

j. de deelnemingsvrijstelling geldt zowel voor positieve als voor negatieve voordelen

Opgave 3. (32 punten)

Uitwerkingen

- a. Btw over omzet 21% van 15.000 = € 3.150 minus voorbelasting 21% van 7.462 = € 1.567 te voldoen € 1.583 (2 punt).
- b. Ja, te betalen bedrag aan btw bedraagt minder dan € 20.000 (omzet inclusief BTW) op grond van artikel 25 Wet OB en de ondernemer kan opteren voor de KOR regeling in 2020. (4 punt).
- c. De KOR in 2020 is een vrijstelling dus dan geen te betalen btw over omzet en geen aftrek voorbelasting. Omdat de klanten particulieren zijn heeft hij een voordeel omdat hij geen btw hoeft af te dragen en zijn voorbelasting lager is dan te betalen btw over omzet en zal dus kiezen voor de vrijstelling, hetgeen mogelijk is omdat zijn omzet incl. btw lager is dan € 20.000 (4 punten).
- d. Zij kan de margeregeling voor gebruikte goederen toepassen en is dan 21/121 verschuldigd over de marge die gelijk is aan 17.000 (19,500 -2.500 = 17.000) = € 2.950 Haar voorbelasting die aftrekbaar is bedraagt 21% van 1.500 = € 315 en is dus verschuldigd € 2.635 (4 punten).
- e. Nee, te betalen bedrag aan btw bedraagt minder dan € 20.000 (omzet inclusief BTW) op grond van artikel 25 Wet OB en kan niet geopteerd worden voor de KOR regeling in 2021 (2 punt).
- f. In 2021 bedraagt de omzet (niet de marge) € 19.000 minder dan de vrijstellingsgrens van 20.000 en ze zal dus kiezen voor de KOR omdat ze dan geen btw hoeft af te dragen over de marge en dat is dan (veel) meer dan de voorbelasting die ze dan niet meer mag aftrekken. (4 punten)
- g. Belastbare prestaties voor de btw in deze casus:
 - Levering van goederen (nl. verkoop van auto's door ondernemingen waaronder Nieuwe Wegen B.V.) o.g.v. artikel 1 onder a Wet OB; (3 punten).
 - Intracommunautaire verwervingen van auto's die gekocht worden bij leasemaatschappijen en autoproducenten in andere lidstaten van de EU o.g.v. artikel 1 onder c Wet OB; (3 punten).
 - Import van goederen (auto die op verzoek uit de VS worden gekocht) o.g.v. artikel 1 onder d Wet OB; (3 punten).
 - Diensten (transportdienst of vervoersdienst van de auto's door Schnell Transport GmbH) o.g.v. artikel 1 onder a Wet OB. (3 punten) .

Opgave 4 (30 punten):

Tim en Marja hebben elkaar leren kennen tijdens hun studie Accountancy aan de Universiteit. Marja heeft een eigen woning in Utrecht met een WOZ- waarde van € 250.000 (woning 1). De eigen woningschuld is € 200.000,-. Zowel Marja als Tim hebben onlangs hun Accountancy behaald. Na het behalen van hun diploma zijn ze gaan samenwonen in een prachtig pand in Amsterdam. Op 1 mei 2019 krijgen zij de sleutels van de nieuwe woning (woning 2). Deze woning kost € 300.000 en daar komt nog € 20.000 aan verwervingskosten bij (overdrachtsbelasting, etc.). De WOZ-waarde van deze woning bedraagt € 290.000. Marja en Tim verhuizen op 1 juni 2019 naar de nieuwe woning (woning 2). Een en ander is ook vastgelegd in de Basisregistratie personen.

De woning in Utrecht wordt op 1 oktober 2020 verkocht en geleverd aan iemand anders (verkoopopbrengst: € 275.000). Er zijn geen verkoopkosten. Tim en Marja hebben de nieuwe woning maximaal gefinancierd met een lineaire aflossingshypothec en een rente van 3% per jaar.

Tim heeft zelf geen inkomen. Marja is werkzaam bij een Big 4 kantoor als Accountant en ontvangt een salaris van € 75.000 per jaar.

Vraag 1a (8 punten)

In hoeverre vallen de inkomsten uit de beide woningen in box 1 voor de jaren 2019 en 2020?

Antwoordindicatie

Art. 3.110 Wet IB 2001: Belastbare inkomsten zijn de voordelen uit eigen woning verminderd met de kosten eigen woning (art.3.120 Wet IB 2001)

De beide woningen vallen – zolang Marja (en/of Tim) eigenaar is (zijn) geweest – steeds in box 1.

Als Marja er woont, is de betreffende woning haar hoofdverblijf.

De nieuwe woning is van 1 mei tot en met 1 juni aan te merken als (fictieve) eigen woning, want zij zal dit jaar nog als eigen woning gaan dienen (zou zelfs ook nog in volgende 3 jaar mogen zijn) en de oude woning staat na de verhuizing in de verkoop. Als aan alle voorwaarden wordt voldaan, mag deze woning dit jaar en de daarop volgende 3 jaar nog in box 1 horen.

Vraag 1b (8 punten)

Bereken hoeveel de maximale eigenwoningschuld voor de nieuwe woning mag zijn en tevens welk bedrag aan rente in het betreffende jaar voor de nieuwe woning aftrekbaar is. Mogen ze inkomen aan elkaar toerekenen en wat is het voordeligst?

Antwoordindicatie

De oude woning heeft een eigenwoningschuld van € 200.000 (3.119a lid 1 letter a IB). De verkoopopbrengst van de oude woning is € 275.000, hieruit volgt een eigenwoningreserve van € 75.000, art 3.119aa lid 1 IB.

De woning is hoofdverblijf van Tim en Marja.

Eigenwoningschuld beschrijven ex. 3.119a lid 1 letter a IB, indien aan de voorwaarden voldoen is de rente van de gehele schuld ad. € 320.000 in beginsel aftrekbaar. De maximale eigen woning schuld mag dan €320.000 minus de EWR van € 75.000 (art. 3.119aa lid 2 IB) zijn: antwoord is € 245.000. Alleen de rente hierop is aftrekbaar. Zie ook art. 3:120 lid 1 letter a wet IB.

De aftrek is beperkt, zie art. 2.10 lid 2 Wet IB.

Tim en Marja zijn partner (1.2 jo art. 5a AWR). Het saldo van de inkomsten uit de eigen woning, kunnen ze vrij toerekenen (art. 2.17 IB). Het inkomen uit eigenwoning is negatief. Indien Tim onvoldoende inkomen heeft in box 1, is het voordelig om dit aan Marja toe te rekenen.

In de periode 1 juni 2019 tot en met 30 september 2020 verhuurt Marja haar woning In Utrecht (die te koop staat) via Airbnb. De verhuuropbrengst in deze periode is € 7.000; ze heeft ongeveer € 650 aan kosten gemaakt;

Vraag 1c (10 punten)

Beschrijf en bereken de fiscale gevolgen van het bovenstaande voor Tim en Marja.

Antwoordindicatie

Het betreft hier de fictief eigenwoning, die te koop staat. Door de Airbnb verhuur voldoet de woning niet meer aan het leegstandscriterium van art. 3.111 lid 2 Wet IB 2001. Woning gaat per 1 juni 2019 naar box 3. Het is geen eigen woning meer. Geen rente aftrek over de periode 1 juni 2019 tot en met 30 september 2020.

Art. 3.113 is niet van toepassing. Er is geen sprake van tijdelijke verhuur. De woning staat te koop. Marja zal niet de intentie/bedoeling hebben om de woning als haar hoofdverblijf te gaan gebruiken.

Door de fictieve vervreemding ontstaat er een EWR van € 75.000 (o.g.v. art. 3.119 aa lid 1 en lid 4 Wet IB 2001).

De huuropbrengsten zijn niet belast in box 3 en de kosten zijn niet aftrekbaar. Mogelijk wel toepassing van de leegwaarderatio o.g.v. art.5.20 lid 3 jo. Art. 17 Uitb IB.

Indien student over het hoofd heeft gezien dat de woning te koop staat toch een deel van de punten toegekend voor onderstaand antwoord:

Het betreft hier verhuur van de woning en dan is 3.113 IB van toepassing. Marja moet 70% van de opbrengsten aangeven. Van deze huurinkomsten mag ze kosten aftrekken die ze heeft gemaakt. Het moet dan wel gaan om kosten die rechtstreeks te maken hebben met de verhuur van de woning. Zoals gebruik van gas, water en elektriciteit door de huurder, schoonmaken, wassen en advertenties om de eigen woning te huur aan te bieden. Dus $(€ 7000 - € 650) \times 70\%$ is belast.

Tim betaalt daarnaast alimentatie aan zijn ex-echtgenotes, in totaal € 10.000 per jaar. Hij heeft de contante waarde van deze schuld uit hoofde van deze alimentatieverplichting becijferd op € 100.000.

Vraag 1d (4 punten)

Kwalificeer en beschrijf de fiscale gevolgen van het bovenstaande voor Tim.

Antwoordindicatie

De alimentatie is jaarlijks aftrekbaar als PGA (art. 6.3). Tim heeft geen inkomen in box 1. Hij kan de PGA echter toerekenen aan Marja (art. 2.17).

De alimentatieschuld vermindert niet het box 3 vermogen (art. 5.3, lid 3, letter a.)

Opgave 5 (30 punten)

a. 8 punten

Het koksjasje en de koksmuts kunnen worden aangemerkt als werkkleding omdat deze uitsluitend of nagenoeg uitsluitend geschikt zijn om tijdens de vervulling van de dienstbetrekking te worden gedragen (zie art. 3.7 lid 1 letter b ten eerste Uitm.reg. LB 2011). De schoenen blijven achter op de werkplek zodat daarvoor een beroep kan worden gedaan op art. 3.7 lid 1 letter b ten derde Uitm.reg. LB 2011). De witte T-shirts vormen loon in natura. Deze blijven niet achter op de werkplek. Op grond van art. 13 lid 1 Wet LB worden de witte T-shirts tegen de factuurwaarde belast.

b. 4 punten

De kosten van het wassen van de werkkleding volgt het regime van de kleding zelf.

Voor het wassen van de fiscaal kwalificerende was kleding mag dus een onbelaste was vergoeding ter grootte van € 1,11 per wasbeurt worden gegeven.

c. 8 punten

Recht op gratis maaltijden

Er is met betrekking tot het recht op gratis maaltijden geen sprake van een aanspraak. Het uitgangspunt in de loonbelasting is het daadwerkelijk genoten loon en hiervan is geen sprake.

Gratis koffie, thee en fris

Het drinken op de werkplek kan op grond van art. 13 lid 3 Wet LB juncto art. 3.7, lid 1 letter c Uitv.reg. LB 2001 op nihil worden gewaardeerd.

Meenemen naar huis van koffie en thee

Inzake de spullen die Jaap mee naar huis neemt, lijkt er sprake te zijn van diefstal, hetgeen een voordeel uit hoofde van de dienstbetrekking impliceert. Dit voordeel behoort echter niet tot het loon voor de Wet LB omdat er aan de zijde van de werkgever geen sprake is van bewustheid.

d. 4 punten

Op grond van de zogenoemde gebruikelijkheidstoets van art. 31 lid 1 letter f Wet LB zal de Belastingdienst er niet mee instemmen dat de volledige bonus als eindheffingsloon wordt aangewezen.

e. 6 punten

Bruto loon (art 10 Wet LB)	€ 3.000,00
Vaste kostenvergoeding (art. 31a lid 2 en 3 Wet LB) letter j ten eerste Wet LB)	€ 0,00 Werknemersbijdrage pensioenregeling (art. 11 lid 1 –
Werkgeversbijdrage pensioenregeling (art. 11 lid 1 letter c Wet LB)	€ 200,00 € 0,00
Consumpties op de werkplek (art. 3.7 lid 1 letter c Uitv.reg. LB 2011)	€ 0,00
Ter beschikking stellen van mobiele telefoon (art. 31a lid 2 letter g Wet LB)	€ 0,00
Belastbaar maandloon/tabelloon	<u>€ 2.800,00</u>