

## Pelsdierhouderij Nerts B.V.

*Onderstaande correctiehandleiding bevat de essentiële aspecten die van belang zijn voor de uitwerking van het examen. De uitwerking is echter niet limitatief of uitputtend en heeft als doel de examinatoren richting te geven bij de correctie van het examen. Van de kandidaten wordt verwacht dat zij een uitwerking schrijven die concreet op de casus is toegespitst. Hierbij zij opgemerkt dat niet verwacht kan worden dat de kandidaten alle genoemde aandachtspunten kunnen raken gezien de beperkte tijd. Bij de correctie dient te worden beoordeeld of de belangrijkste aspecten worden genoemd. Sjabloonmatige uitwerkingen die op willekeurig elk ander vergelijkbaar bedrijf van toepassing zijn, dienen met een onvoldoende te worden gehonoreerd.*

### Vraag 1 (10 punten)

*Geef een beschouwing over de kenmerken van de opdracht tot het afgeven van assurance bij het verzoek tot vaststellen van de subsidie en besteed hierbij aandacht aan:*

- *Het soort onderzoek*
  - *De van toepassing zijnde NV COS*
  - *De mate van assurance*
  - *De materialiteit*
  - *De wijze van rapportering*
  - *De algemene tendentie waar de accountant rekening mee dient te houden bij de werkzaamheden op het verzoek tot vaststelling van Nerts B.V..*
- Het betreft een eenmalig kwantitatief onderzoek naar historisch financiële informatie op basis van de subsidieregeling 'Pelsdierhouderij slopen en ombouwen'.
  - Dit valt onder een stelsel van bijzondere doeleinden vanwege de aangegeven maximale bijdrage en de van toepassing zijnde NV COS is derhalve NV COS 800.
  - Omdat de subsidieaanvraag boven € 125.000 is, dient er een redelijke mate van zekerheid te worden vertrekt door een accountant bij de Eindafrekening Pelsdierhouderij.
  - De materialiteit is gebaseerd op de uitleg bij de subsidieregeling (bijlage 2) en bedraagt 2% van de subsidiabele kosten.
  - De accountant vertrekt een controleverklaring bij de Eindafrekening Pelsdierhouderij conform NV COS 800 (art 11) die verwijst naar NV COS 700.
  - Nerts BV heeft belang bij een zo hoog mogelijke subsidie dus de tendentie is de kosten voor slopen en ombouwen hoger voordoen dan werkelijk en/of gerealiseerde opbrengsten niet mee te nemen.

## Vraag 2 (15 punten)

Geef gemotiveerd aan:

- a. Welke bedreigingen u in het kader van de VGBA en de Vio mogelijk signaleert bij de acceptatie van de opdracht tot het afgeven van assurance bij de Eindafrekening Pelsdierhouderij van Nerts B.V. voor Luis in de Pels AA zelf alsook voor het kantoor Vegan Auditors en benoem daarbij artikelen uit regelgeving die u hierbij gebruikt.

De vraag van vader Jaap de Bond is of Luis in de Pels AA een verklaring bij de Eindafrekening Pelsdierhouderij kan geven. De casus geeft hierbij de volgende bedreigingen:

Luis in de Pels AA kan een financieel belang hebben bij het maximaliseren van de subsidie voor Nerts B.V. omdat vader Jaap de Bond expliciet verwacht dat Luis 'zorgt dat de subsidie maximaal wordt binnengehaald'. In 'ruil' krijgt Luis ook de opdracht bij de prognose voor de financiering voor de overname van de caravanstallingen. Dit kan Luis zijn objectiviteit schaden waarbij sprake is van intimidatie en/of eigen belang (Artikel 12 VGBA). Ook speelt VGBA-artikel 20/ Vio artikel 5: een objectieve, redelijke en geïnformeerde derde zal naar verwachting 'deze ruil' onaanvaardbaar achten.

De nauwe relatie en mogelijk druk van zoon Bert de Bond kunnen leiden tot **vertrouwdheids- of intimidatie** bedreigingen, vooral als er een verwachting van gunsten is zoals de opname van een bedrijfsfilm tegen een vriendenprijs en de gevraagde provisie bij het aanleveren van nieuwe klanten door Bert (Artikel 14 en 15 VGBA). Dit raakt mogelijk de **objectiviteit** en **integriteit** van Luis in de Pels en is niet **professioneel**.

Daarbij stelt de Vio artikel 27 dat het **verboden** is een assurance-opdracht uit te voeren als de accountantseenheid een **geschenk** met een waarde die **niet verwaarloosbaar of onbeduidend** is ontvangt. Ook Vio artikel 35 stelt dat het **verboden** is een assurance-opdracht uit te voeren als goederen of diensten worden geleverd tegen **niet marktconforme voorwaarden**. Het camerawerk valt hieronder omdat de korting die Vegan Auditors ontvangt niet onbeduidend is en niet marktconform.

Het onderzoek in het kader van subsidieregeling 'Pelsdierhouderij slopen en ombouwen' voor Nerts B.V. zou de eerste keer worden dat Vegan Auditors met deze nieuwe regeling te maken krijgt. Het kantoor is echter gespecialiseerd in het afgeven van assurance bij met name energie- en milieu gerelateerde subsidies. Een bedreiging van de **vakbekwaamheid** lijkt daarmee niet voor hand. Of ze deze opdracht ook **zorgvuldig** kunnen uitvoeren is mede afhankelijk van de beschikbare tijd dat ze vrijmaken. De casus geeft echter geen aanwijzen rondom een (te) krappe kantoorplanning waardoor mogelijk de **professionaliteit** wordt aangetast.

- b. Welke maatregelen getroffen kunnen worden om de eventueel door u gesignaleerde bedreigingen weg te nemen.

*In relatie tot vader Jan de Bond*

Luis in de Pels AA dient strikt professioneel blijven, zonder toe te geven aan druk voor het maximaliseren van subsidies. Dit kan bereikt worden door duidelijke communicatie met Vader Jaap de Bond over hun rol en verantwoordelijkheden volgens de regelgeving. Overwegen om een tweede onafhankelijke accountant in te schakelen om de assurance werkzaamheden te reviewen, is een maatregel die getroffen kan worden om de kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen. Naar verwachting is Luis in de Pels AA vakbekwaam en zijn er geen aanwijzingen dat hij niet zorgvuldig zal handelen.

Als Luis in de Pels AA de Assurance opdracht bij de Eindafrekening Pelsdierhouderij uitvoert, kan hij niet zelf de prognose opdracht voor de financiering voor de overname van de caravanstallingen accepteren. Dit dient hij tijdig kenbaar te maken aan vader Jan de Bond.

*In relatie tot zoon Bert de Bond*

Deze maatregelen zorgen er echter niet voor dat de **verbodsbepalingen** uit de Vio inzake de niet marktconforme voorwaarden bij de bedrijfsfilm of de gevraagde provisie bij het aandragen van nieuwe klanten wordt weggenomen. Ook als er voor de film een marktconforme prijs wordt afgesproken heeft Vegan Auditors de onafhankelijkheid in **schijn** tegen.

*c. Welke conclusie u trekt inzake de opdrachtacceptatie uit de geformuleerde bedreigingen en eventueel getroffen maatregelen. Trek deze conclusie zowel voor de acceptatie door Luis in de Pels AA zelf alsook voor het kantoor Vegan Auditors.*

De verbodsbepaling zorgt ervoor dat Vegan Auditors (en dus ook Luis in de Pels AA) de assurance opdracht bij de Eindafrekening Pelsdierhouderij niet mag aannemen als Bert de Bond wordt ingezet voor de bedrijfsfilm.

Alternatief is het afslaan van het aanbod van Bert inzake de opname van de bedrijfsfilm tegen een vriendenprijs en het niet ingaan op de provisievrage van Bert voor het aanleveren van mogelijk nieuwe klanten. Dit maakt het mogelijk om de opdracht inzake de assurance opdracht bij de Eindafrekening Pelsdierhouderij wel aan te nemen. Daarbij dienen dan wel maatregelen te worden getroffen om de kwaliteit van de werkzaamheden te waarborgen. Dit kan door het inschakelen van een OKB.

Luis in de Pels AA kan de assurance opdracht bij de Eindafrekening Pelsdierhouderij aannemen als er voldoende maatregelen zijn getroffen om zijn persoonlijke objectiviteit en onafhankelijkheid die mogelijk in gevaar komt door de hiervoor beschreven bedreigingen van eigenbelang en intimidatie door vader Jaap de Bond te waarborgen. Dit kan door duidelijke communicatie met vader Jaap en het inschakelen van een OKB om de kwaliteit (verder) te waarborgen.

### **Vraag 3: (40 punten)**

*a) Volgens vader Jaap bedraagt de maximale subsidie € 452.640. Geef onderbouwd een reactie op deze verwachting van vader Jaap en bepaal zelf cijfermatig de maximale subsidie die volgens u kan worden opgenomen op basis van de beschreven berekening (u mag zich bij deze vraag baseren op de gegevens zoals hiervoor beschreven en de cijfers zoals opgenomen in bijlage 1).*

De maximale subsidie wordt gebaseerd op basis van de laagste uitkomst van:

- de berekening gebaseerd op het aantal fokteven; of
- de werkelijke kosten rekening houdend met maximale bedragen voor het te slopen aantal m2 op basis van het werkelijke aantal gesloopte m2.

*Op basis van het aantal fokteefplaatsen*

In de vergunning is opgenomen dat er maximaal 6.720 nertsen gehouden mochten worden. In de melding in het kader van de omgevings- en natuurvergunning in 2013 werden 6.000 fokteven opgegeven. In de subsidieaanvraag moet worden uitgegaan van het laagste aantal van deze twee, dus 6.000 fokteven, wat leidt tot een maximale subsidie van:

2.000	x € 71,00	= €	142.000
2.000	x € 68,00	= €	136.000
<u>2.000 +</u>	<u>x € 65,00</u>	<u>= €</u>	<u>130.000 +</u>
6.000	<b>Totaal</b>	<b>€</b>	<b>408.000</b>

### Op basis van kosten

De sloopkosten zijn voor 100% subsidiabel terwijl voor de ombouwkosten een subsidiabel percentage van 40% geldt. Dit leidt tot een maximale subsidie van:

Sloopkosten	100%	x	€ 146.138	=	€ 146.138
Ombouwkosten	40%	x	€ 675.302	=	<u>€ 270.121</u> +
					<b>€ 416.259</b>

Nadat dit is bepaald, moet er nog worden nagegaan of per categorie slopen de maximale kosten per m2 niet worden overschreden.

Aantal m2 sloop bouwwerken zonder staalconstructie in het dak

Verantwoord			€ 23.920
Maximaal toegestaan:	1.305 m2 à € 11.13 =		<u>€ 14.525</u> -
Overschrijding			€ 9.395

Aantal m2 sloop bouwwerken met staalconstructie in het dak

Verantwoord			€ 56.238
Maximaal toegestaan:	5.965 m2 à € 8.53 =		<u>€ 50.881</u> -
Overschrijding			€ 5.357

Totale overschrijding: € 9.395 + € 5.357 = **€ 14.752**

Maximale subsidie volgens kosten = € 416.259 – € 14.752 = **€ 401.507**

Resumerend:

O.b.v. basis van fokteven	€ 408.000
O.b.v. kosten	€ 401.507

De maximale subsidie is dus niet € 452.640 zoals vader Jaap de Vries stelt, maar **€ 401.507**

*(het bedrag van € 452.640 is overigens gebaseerd op 6.720 fokteven, dit hoeft de kandidaat niet te benoemen).*

*b) Benoem drie specifieke tendenties en de daarbij passende beweringen conform standaard 315.A.190 waar de accountant rekening mee dient te houden bij de planning van de werkzaamheden die de accountant gaat uitvoeren om deze tendentie te ondervangen.*

Zoals blijkt uit vraag 1 is de algemene tendentie een zo hoog mogelijke subsidie. Dit wordt behaald door de kosten voor slopen en ombouwen hoger voordoen dan werkelijk en/of gerealiseerde opbrengsten niet mee te nemen. Dit kan leiden tot de volgende specifieke tendenties:

#### *Risico op het te hoog verantwoord van subsidiabele kosten*

Zoals uit bijlage 2 blijkt, zijn niet alle kosten subsidiabel. Dit leidt tot het volgende risico: Niet subsidiabele kosten worden ten onrechte opgevoerd als subsidiabele kosten waardoor de subsidiabele kosten niet nauwkeurig zijn verantwoord. (dit raakt tevens de bewering voorkomen/ bestaan).

#### *Risico met betrekking tot afgrenzing van de subsidieperiode*

Het risico bestaat dat er werkzaamheden zijn uitgevoerd voordat de subsidieperiode inging of nadat deze was afgesloten. Dit leidt tot het volgende risico: Subsidiabele kosten buiten de subsidieperiode worden verantwoord als subsidiabele kosten binnen de subsidieperiode waardoor de subsidiabele kosten niet nauwkeurig zijn verantwoord. (dit raakt tevens de bewering afgrenzing)

#### *Risico op verschuivingsgevaar tussen sloop- en ombouwkosten*

Omdat de sloopkosten in grotere mate (100%) subsidiabel zijn dan de ombouwkosten (40%), is er sprake van verschuivingsgevaar van ombouw- naar sloopkosten. Vanwege het verschil in subsidiabel percentage kan de impact groot zijn. Dit leidt tot het volgende risico: Ombouwkosten worden als sloopkosten verantwoord waardoor de subsidiabele kosten niet nauwkeurig zijn verantwoord. (dit raakt tevens de bewering classificatie).

#### *Risico op te hoog verantwoord van m2 sloop bouwwerken zonder en met staalconstructie in dak*

Er zijn maximale tarieven voor het aantal m2 sloop bouwwerken zonder en met staalconstructie in het dak. Dit heeft een direct effect voor de maximaal toe te kennen subsidie (per categorie). Dit leidt tot het volgende risico: Het aantal m2 sloop bouwwerken zonder en met staalconstructie in het dak wordt ten onrechte te hoog opgevoerd waardoor de subsidiabel kosten niet nauwkeurig zijn verantwoord. (dit raakt tevens de bewering voorkomen/ bestaan).

*Omdat tarief van slopen zonder staalconstructie € 2,60 hoger ligt dan met staalconstructie kan een kandidaat ook komen met een verschuivingsgevaar van m2 slopen met staalconstructie naar m2 slopen zonder staalconstructie, waardoor subsidiabele kosten niet nauwkeurig zijn. Dit raakt dan tevens de bewering voorkomen/bestaan.*

#### *Risico met betrekking tot het niet corrigeren van andere ontvangen overheidssteun*

Andere ontvangen overheidssubsidies (bijvoorbeeld TVL) dient in mindering gebracht te worden op sloop- en ombouwsubsidie. Ontvangen overheidssteun wordt ten onrechte niet in mindering gebracht op de sloop- en ombouwsubsidie waardoor deze niet nauwkeurig zijn verantwoord. (dit kan ook herschreven worden als de in mindering te brengen ontvangen overheidssubsidies zijn onvolledig verantwoord, wat de bewering volledigheid raakt).

*c) Verricht een (cijfer)beoordeling op de Eindafrekening van Nerts B.V.. Geef drie bevindingen die u met de directie van Nerts B.V. wilt bespreken en motiveer waarom dit wat u betreft een bevinding is. Betrek hierbij ook de informatie die is gegeven in de casustekst.*

#### *Risico op het te hoog verantwoord van subsidiabele kosten*

De daadwerkelijke kosten van zowel slopen alsook ombouwen zijn respectievelijk € 25,8k en € 90,6 hoger dan de aangevraagde kosten. Onduidelijk is of deze extra opgevoerde kosten uiteindelijk worden vergoed in de subsidievaststelling en dus toekomen aan Nerts B.V., deze afwijking sluit aan bij de eerdergenoemde tendentie.

In de aangevraagde kosten zijn kosten opgenomen voor arbeidsloon door derden bij zowel slopen alsook ombouwen. In de daadwerkelijke kosten, zijn er alleen kosten opgenomen voor arbeidsloon door nertsenhouder zelf en deze zijn bovendien beduidend hoger. De onderbouwing hiervan in bijgehouden in een Excelbestand en het uurtarief is volgens de casustekst een schatting. Dit vormt een extra aandachtspunt tijdens de Assurance werkzaamheden en deze afwijking sluit tevens aan bij de eerder onderkende tendentie.

#### *Risico met betrekking tot afgrenzing van de subsidieperiode*

Onder de kosten aanschaf bouwmaterialen zitten twee facturen van de zoon Bert de Bond. Dit is opmerkelijk en dient te worden nagevraagd waarom Vader Jaap de Bond kosten opneemt van zijn eigen zoon. Bovendien betreft de factuur van € 26.000 een factuurdatum van 22 juni 2021, terwijl de subsidieperiode start per 12 juli 2021. Deze factuur ligt dus voor de subsidiabele periode. De andere factuur bedraagt € 20.000 en is gedateerd op 12 juli 2021, onzeker is of de daadwerkelijke werkzaamheden niet ook voor de ingangsdatum van 12 juli 2021 liggen en dus niet declarabel zijn.

*Risico op te hoog verantwoord van m2 sloop bouwwerken zonder en met staalconstructie in dak*  
Zoals ook bij vraag a) opgemerkt worden de maximale bedragen per m2 voor sloop bouwwerken zonder en met staalconstructie in het dak overschreden. Dit leidt tot een neerwaartse correctie op de verantwoorde daadwerkelijke kosten van € 14.752 en deze afwijking sluit aan bij de eerdergenoemde tendentie.

d) *Beschrijf een set van werkzaamheden waarmee de door u bij b genoemde drie specifieke tendenties kunnen worden weggenomen tot een aanvaardbaar niveau.*

*Risico op het te hoog verantwoord van subsidiabele kosten*

In bijlage 2 staat nadrukkelijk opgenomen welke kosten wel subsidiabel zijn en welke niet. De accountant dient daarom vast te stellen dat alle verantwoorde kosten onder de subsidieregeling vallen.

Dit kan door detailcontrole op de afzonderlijke facturen die aan de verantwoorde bedragen ter onderbouwing liggen. Deze dienen onder andere gecontroleerd te worden op:

- de tenaamstelling aan Nerts B.V.;
- of de facturen door Nerts B.V. zijn betaald;
- of de factuurdatum en omschrijving valt binnen de periode 12 juli 2021 en de 31 juli 2023.
- of factuuromschrijving past binnen de activiteit slopen of ombouwen van de stallen zoals gesteld in de voorwaarden subsidiabele kosten van bijlage 2. Dit eventueel door extra aansluiten met offertes, specificaties of andere brondocumentatie waaruit blijkt dat de verantwoorde kosten onder deze voorwaarden vallen.  
daarbij extra aandacht of dit dan valt onder slopen of ombouwen (gegeven het risico op verschuivingsgevaar); en  
extra aandacht of de kosten vallen onder slopen zonder of met staalconstructie in het dak.

*Risico met betrekking tot afgrenzing van de subsidieperiode*

Zijn de hiervoor beschreven werkzaamheden

*Risico op verschuivingsgevaar tussen sloop- en ombouwkosten*

Zijn de hiervoor beschreven werkzaamheden

*Risico op te hoog verantwoord van m2 sloop bouwwerken zonder en met staalconstructie in dak*

Zijn de hiervoor beschreven werkzaamheden in combinatie met het vaststellen of het aantal opgegeven m2 klopt. Dit kan bijvoorbeeld door aansluiting met Kadaster of eigen waarneming/nameten van omvang van de stallen voorafgaand aan de sloop. Ook kan er een erkende makelaar worden ingeschakeld. Zijn taxatierapport kan als controlebewijs dienen. Wel dient dan vastgesteld te worden dat deze makelaar deskundige is (COS 620).

*Risico met betrekking tot het niet corrigeren van andere ontvangen overheidssteun*

Uit de bestaande klantdossiers zal blijken of er overheidssubsidies zijn ontvangen. Anders kan de bankrekening worden uitgelezen en via data-analyse worden vastgesteld of er gelden zijn ontvangen vanuit overheidsinstanties. Op deze wijze kan de volledigheid van de eventueel ontvangen overheidssteun worden bepaald.

#### **Vraag 4: (15 punten)**

- a) *Geef aan of en welke bedreigingen u ziet om de opdracht tot het controleren van de Eindafrekening Pelsdierhouderij voort te zetten en welke maatregelen eventueel kunnen worden genomen.*

Er volgen niet direct bedreigingen zoals uitgewerkt in de Vio die de onafhankelijke uitvoering van de assurance opdracht door Luis in de Pels AA in gevaar brengen. Wel staat de integriteit van de klant, in dit geval vader Jaap de Bond ter discussie. Dit volgt uit het betalen van aanzienlijke jaarlijkse schenkingen aan het bedrijf van zijn schoonzoon zonder tegenprestatie en het gunnen van de opdracht voor € 566.000 aan hem. Ook de zakelijkheid van deze kosten is een aandachtspunt.

Luis in de Pels AA dient vader Jaap de Bond op zijn verantwoordelijk te wijzen om Vegan Auditors alle informatie te verschaffen rondom de ombouw van de stallen. Daarnaast dient hij te beargumenteren waarom hij werkzaamheden aan zijn schoonzoon heeft gegund en dienen de schenkingen te worden verklaard. Afhankelijk van de omvang van deze schenkingen en de zakelijkheid van de kosten die zijn schoonzoon in rekening heeft gebracht, kan de opdracht (en de klantrelatie) worden voortgezet.

- b) *Beschrijf werkzaamheden die Luis in de Pels AA kan uitvoeren om zekerheid te krijgen over de zakelijkheid van de door de schoonzoon van Jaap de Bond in rekening gebrachte kosten door onderzoek te doen naar*

- *het aantal m2 van de nieuwe loods zoals opgegeven door vader Jaap de Bond,*
- *de prijs per m2*

*Er hoeft geen conclusie te worden getrokken in welke mate de verantwoorde kosten zakelijk zijn.*

De zakelijkheid van de in rekening gebrachte kosten kunnen worden achterhaald door de prijs per vierkante meter te bepalen en te vergelijken met (branche)gemiddelden of deze te vergelijken met andere opgevraagde offertes door vader Jaap de Bond. Hiertoe dienen de volgende werkzaamheden worden verricht:

Controle aantal m2:

In de casus staat dat de loods volgens vader Jaap de Bond 1.500 m2 groot is. Hierover dient Luis in de Pels AA zekerheid te verkrijgen. Als het om de ombouw van een stal gaat en er dus geen wijzigingen zijn in het aantal m2, kan wellicht worden volstaan met reeds bestaand controlebewijs. Indien dit niet het geval is, kan de accountant een erkende makelaar inschakelen. Zijn taxatierapport kan als controlebewijs dienen. Wel dient vastgesteld te worden dat deze deskundige is (COS 620). Wellicht kan de accountant zelf door waarneming ter plaatse het aantal m2 bepalen en vervolgens zelf narekenen dat het om een loods van 1.500 m2 gaat.

(Zakelijkheid) prijs per m2:

Als het aantal m2 vaststaat kan met behulp van de totaal opgevoerde kosten de prijs per vierkante meter worden bepaald.

Vervolgens dient de accountant na te gaan, al dan niet met behulp van een ingeschakelde deskundige, wat een zakelijke prijs voor dergelijke werkzaamheden is en deze te vergelijken met de prijs bij Nerts B.V. Luis in de Pels AA wil ook de offertes die andere partijen hebben afgegeven aan Jaap de Bond ontvangen en vergelijkt hij deze met de gefactureerde bedragen van de schoonzoon. Afhankelijk van de afwijking hierin zullen vervolgwerkzaamheden moeten worden verricht.

### **Vraag 5: (20 punten)**

a) *Geef een beschouwing over de kenmerken van de opdracht tot het afgeven van assurance bij de prognose van het stallingsbedrijf. Besteed hierbij aandacht aan:*

- ✓ *Het soort onderzoek*
- ✓ *De van toepassing zijnde NV COS*
- ✓ *De doelstellingen van het onderzoek*
- ✓ *De mate van assurance*
- ✓ *De aard en wijze van rapportering*
- ✓ *De algemene tendentie waar de accountant rekening mee dient te houden bij de werkzaamheden op de prognose van het stallingsbedrijf.*

- Het betreft een eenmalig bijzonder onderzoek naar toekomstgerichte financiële informatie bij een omzetprognose van een stallingsbedrijf.
- Dit valt onder NV COS 3400.
- De doelstelling staat beschreven in NV COS 3400 art 2
- Onder NV COS 3400 kan een redelijke en een beperkte mate van zekerheid worden verstrekt. Gegeven deze opdracht zal de accountant kiezen voor een beperkte mate van zekerheid.
- De accountant vertrekt een onderzoeksrapport of rapport van onderzoek (COS3400 art 27) bij de opgestelde omzetprognose.
- Vader Jaap de Bond heeft belang bij een zo laag mogelijke koopprijs van het stallingsbedrijf. De prognose wordt echter opgesteld door het administratiekantoor van de verkoper en op basis van de gegevens van deze verkoper. Deze heeft belang bij een zo hoog mogelijke verkoopprijs. De geprognosticeerde opbrengsten zullen daarom mogelijk te hoog worden voorgesteld.

b) *Geef een beschouwing over de mogelijke toepassing van data-analyse door Luis in de Pels AA.*

Om de verwachte toekomstige stallingsopbrengsten uit de resterende looptijd van de huidige contracten te kunnen bepalen dient Luis in de Pels AA de nauwkeurigheid van het stallingscontractenbestand vast te stellen. In de casus staat dat het gaat om bestanden met duizenden gegevens. Gezien de omvang van het aantal gegevens kan data-analyse een uitkomst bieden.

Door via data-analyse verbanden te leggen tussen de verschillende bestanden kan de betrouwbaarheid van de gegevens die ten grondslag liggen aan de huidige opbrengsten over 2023 worden gecontroleerd:

Per contractnummer kan de stallingsprijs per m<sup>2</sup> x aantal m<sup>2</sup> uit het stallingsregister-, stallingscontract- en verkoopfacturenbestand worden samengevoegd. Dit leidt tot de opbrengst in een periode per contract. Deze gegevens kunnen via het factuurnummer gekoppeld worden aan het bankrekeningnummer uit het betaalgegevensbestand en via de daadwerkelijke ontvangst per bank wordt zekerheid verkregen over de huidige omzet van de afgelopen periode.

Dit zegt echter niets over de toekomstige periode dat het contract nog loopt. Deze gegevens zijn via data-analyse wel uit het stallingscontractenbestand te herleiden ((afsluitdatum + looptijd) – huidige datum), maar de betrouwbaarheid van deze gegevens dient echter aangesloten te worden met het originele getekende stallingscontract. De vraag is of dit getekende stallingscontract digitaal beschikbaar is en of deze gegevens dan betrouwbaar uit deze contracten te herleiden zijn. Indien deze gegevens via tooling (zoals DataSnipper) door middel van data-analyse kunnen worden gegenereerd en vergeleken met het stallingscontractenbestand, kan data-analyse een uitkomst bieden om de betrouwbaarheid van de afsluitdatum en looptijd uit het stallingscontractenbestand te controleren.