

Opgave 1 Inkomstenbelasting/winst uit onderneming (25 punten)

Debbie (54) is eigenaar van een online webshop en modezaak in Oldenzaal. De conceptbalans van de onderneming ziet er per 31 december 2024, na verwerking van de voorlopig op € 60.000 vastgestelde winst over 2024, als volgt uit.

Activa	€	Passiva	€
Onroerende zaak	400.000	Kapitaal	363.250
Bedrijfsmiddelen	30.000	Herinvesteringsreserve	15.000
Bedrijfsauto	30.000	Reserve ontslagverg.	25.000
Vorraden	179.000	Hypothecaire lening	250.000
Debiteuren	16.000	Nog te betalen rente, kosten en aflossing nieuwe hypotheek	6.750
Liquide middelen	75.000	Crediteuren	70.000
	730.000		730.000

1. De herinvesteringsreserve (4pt)

Deze is ontstaan na de verkoop van een aantal machines begin januari die werden gebruikt voor het vermaken van kleding. Na de uitbreiding van de winkel, zie hierna, is Debbie met deze activiteit . De verkoopprijs was € 35.000, de machines waren aangeschaft in 2021 voor € 50.000. Zij heeft destijds € 14.000 investeringsaftrek kunnen claimen voor die machines.

2. Reserve ontslagvergoeding (1pt)

Een van de werknemers die fulltime bezig was op de verstelafdeling en, volgens Debbie totaal niet geschikt is als verkoper in de winkel, is ontslagen. Het ontslag wordt aangevochten en Debbie verwacht dat zij een schadevergoeding ten bedrage van € 25.000 zal moeten betalen. De raadsman van Debbie heeft overigens al laten vallen dat, volgens de vernieuwde kantonrechttersformule, deze vergoeding maximaal op € 18.000 uit zal komen.

3. Hypothecaire lening (2pt)

De lening is in 2024, in verband met de uitgaven voor de aanpassing van de uitbreiding (zie punt 5 hierna) verhoogd met € 75.000. De kosten van de verhoging werden ten laste van de winst gebracht, terwijl de rente en aflossing over 2024 schuldig zijn gebleven en pas in 2025 worden betaald.

4. Crediteuren (1pt)

Onder de crediteuren is een schuld opgenomen aan een leverancier, aan wie Debbie via een tussenpersoon nog een bedrag van € 20.000 verschuldigd is. De tussenpersoon en crediteur zijn beiden gevestigd in Afghanistan en Debbie heeft al meer dan tien jaar niets meer van deze tussenpersoon gehoord en zij heeft ook geen informatie over de leverancier.

5. Onroerende zaak (5pt)

De onroerende zaak is eigendom van Debbie en bestaat uit drie bouwlagen. De bovenste etage wordt verhuurd aan een drietal studenten. Deze bovenste etage is bereikbaar via een gezamenlijke trap vanaf de straat naar de eerste verdieping en vervolgens via een af te sluiten deur voor de trap naar de tweede verdieping. De eerste verdieping wordt deels gebruikt voor opslag en deels als personeelskantine. Op de begane grond is de winkel ondergebracht. Alleen de bovenste verdieping wordt tot het privévermogen gerekend.

Met ingang van 2024 huurt Debbie de onderste etage van het naastgelegen pand dat eigendom is van haar zoon Peter (25 jaar). De huurprijs is marktconform en bedraagt € 80.000 per jaar en werd geheel ten laste van de winst gebracht. Alvorens Debbie haar winkel kon uitbreiden werd voor haar rekening een muur doorgebroken om er één ruimte van te maken. De kosten van deze ingreep, samen met de andere uitgaven voor aanpassing van deze ruimte, bedroegen € 9.000. De winkel is op 1 oktober door Debbie feestelijk geopend en in gebruik genomen. Debbie kan hiervan contractueel niets verhalen op haar zoon. Het gehele bedrag werd ten laste van de winst gebracht.

6. Auto (6pt)

De bedrijfsauto is een bestelauto waar niet in privé mee wordt gereden. Deze auto is op 1 november 2024 aangeschaft voor € 31.000. De restwaarde van de auto bedraagt € 2.000.

7. Meewerkende echtgenoot (2pt)

De echtgenoot van Debbie werkt op jaarbasis 1.000 uur mee in de winkel en ontvangt uit de zaak van Debbie maandelijks € 1.500 op zijn rekening met omschrijving arbeidsbeloning. Debbie heeft de meewerkaftrek van artikel 3.78 Wet IB lid 2 toegepast.

Vraag 1 Had Debbie de bovenste etage van de onroerende zaak ook tot haar ondernemingsvermogen mogen rekenen. **(2pt)**

Vraag 2 Geef aan de hand van gegevens genoemd onder bovenstaande punten, in de genoemde volgorde, een indicatie van de eventuele correcties die op de fiscale winst **moeten of kunnen** worden aangebracht. Ook wanneer u van mening bent dat er niet hoeft te worden gecorrigeerd dient u dit te motiveren en daarbij waar mogelijk wetsartikelen te noemen. **(21pt)**

Een vriend van Peter adviseert hem en zijn moeder de huur te verhogen van € 80.000 naar € 120.000. Zo lang box 3 nog uit gaat van fictief rendement levert dat bakken met geld op volgens de vriend van Peter.

Vraag 3 Wat is volgens jou de consequentie voor Peter wanneer hij de huur gaat verhogen naar € 120.000? **(2pt)**

Antwoorden

Vraag 1 2pt

Gelet op het feit dat de bovenetage is verhuurd en er sprake is van een aparte ingang (1pt) en daarmee een splitsbaar pand, is de verhuurde etage verplicht privévermogen (1pt)

Vraag 2

1. Herinvesteringsreserve (4pt)

De herinvesteringsreserve moet in mindering worden gebracht op de aanschaf van de auto, genoemd onder punt 6 **(1pt voor noemen aanwending)**. Artikel 3.54 lid Wet IB. **(1pt voor artikel)**

Heeft daarmee dus invloed op de afschrijving van de auto (zie punt 6)

Daarnaast is er sprake van een desinvestering binnen 5 jaar artikel 3.47 Wet IB **(1pt voor artikel)** en zal er € 35.000 x 28% = € 9.800 bij de winst opgeteld moeten worden **(1pt voor conclusie € 9.800)**

2. Reserve ontslagvergoeding (1pt)

Deze voorziening is te hoog. Er mag niet meer gereserveerd worden dan de maximaal verwachte vergoeding van € 18.000. Dus € 7.000 corrigeren **(1pt)** Daar kunnen nog wel verwachte (proces)kosten bijgeteld.

3. Hypothecaire lening (2pt)

De kosten komen, betaald of onbetaald, ten laste van de winst **(1pt)**. Art 3.25 Wet IB **(1pt voor artikel)** Goedkoopmansgebruik. Realiteitszin.

4. Crediteuren (1pt)

Aangenomen mag worden dat het bedrag niet meer betaald zal worden. De winst moet met €20.000 verhoogd worden.

.

5. Onroerende zaak. (5pt)

De kosten van de aanpassing dienen te worden geactiveerd **(1pt)** waardoor de

De winst stijgt met 9.000 **(1pt)** minus de afschrijving € 9.000 x 10% x 2/12 = 150 (art 3.30 Wet IB) op deze bouwkosten.**(1pt)**

Verder kan investeringsaftrek **(1pt)** worden geclaimd omdat dit als een investering in een bedrijfsmiddel kan worden aangemerkt. De aftrek bedraagt, zonder verdere investering, 28% x 9.000 = 2.520 (artikel 3.41 lid 2 Wet IB). **(1pt)** De kosten van de festelijke opening zin

beperkt aftrekbare kosten (art. 3.15 lid 1 sub b Wet IB (1pt))

6. Auto (6pt)

De aanschaf van de auto moet verminderd worden met de herinvesteringsreserve. **(1pt)**

De boekwaarde komt dan uit op 16.000, echter de boekwaarde van de machines was € 20.000. Op basis van artikel 3.54 lid 2 Wet IB **(1pt voor artikel)** mag je de boekwaarde van de auto max verminderen tot € 20.000, dus de hir valt voor € 11.000 vrij (31.000 -20.000).

(1pt voor € 11.000)

De restwaarde van 2.000 in aanmerking nemend bedraagt de afschrijving:

$$2/12 \times (31.000 - 11.000 - 2.000) \times 20\% = 600. \text{ 1pt}$$

De correctie op de winst is dan 400. Dit is niet meer dan op grond van art. 3.30 lid 2 Wet IB 2001 maximaal is toegestaan **1pt**

Voor de bestelauto kan investeringsaftrek worden geclaimd voor € 20.000 x 28% (3.41 wet IB) **1pt**

(Uit de jurisprudentie blijkt dat de investeringsaftrek moet worden bepaald aan de hand van de kostprijs minus de afgeboekte herinvesteringsreserve. De desinvesteringsbijtelling wordt dan berekend over de boekwaarde en niet over de verkoopprijs. Op grond van een besluit mag echter op verzoek investeringsaftrek worden geclaimd over de kostprijs vóór afboeking van de herinvesteringsreserve. € 31.000 x 28% is dus ook goed)

NB. Indien bij punt 2 niet is gesteld dat de hir in mindering moet komen op de aanschaf van de auto mag je dat bij dit punt in de berekening van de afschrijving dat als doorwerkfout zien

7. Meewerkende echtgenoot 2pt

De meewerkaftrek bedraagt bij 1000 meewerkuren 2% van de winst. (art 3.78 lid 2 Wet IB)

Dat mag dus. **1pt**

Omdat de beloning meer bedraagt dan € 5.000 mag ook gekozen worden voor de fiscaal voordeliger aftrek van €18.000. **1pt**

Vraag 3 (2pt)

Er is dan sprake van een zogenaamde ongebruikelijke terbeschikkingstelling obv artikel 3.91 lid 3 Wet IB. **(1pt)** De huur minus kosten en afschrijvingen (art. 3.95 Wet IB) worden dan bij Peter in box 1 belast in plaats van in box 3. **1pt**

Opgave 2 Omzetbelasting (14pt)

Gegeven

Debbie's dochter Laura is tijdens corona begonnen met een winkel in woonaccessoires/sierraden/parfums etc. Via marktplaats koopt ze voor een prikkie (€ 50 per stuk) van een andere ondernemer 2 oude lampen die jaren bij die ondernemer op zolder hadden gelegen. Het bleken toen zij ze via internet aanbood uitzonderlijke exemplaren met een waarde van € 8.000 per stuk. De ene lamp heeft ze verkocht en per post verstuurd naar een in Mexico gevestigde ondernemer voor € 8.000 en de andere naar een in Oostenrijk gevestigde ondernemer voor € 7.750.

Vraag 1 (3pt)

Wat zijn de btw-gevolgen voor Laura voor de verkoop van de lamp aan die Mexicaanse ondernemer? Pas daarbij het stappenplan toe.

Vraag 2 (3pt)

Wat zijn de btw-gevolgen voor Laura voor de verkoop van de lamp aan die Oostenrijkse ondernemer? Pas daarbij het stappenplan toe.

Vraag 3 (3pt)

Wat zijn de btw-gevolgen voor de Oostenrijkse ondernemer? Pas daarbij het stappenplan toe.

Gegeven

Voor het vervoer naar Oostenrijk schakelt Laura het Belgische vervoersbedrijf DTP in. Dat vervoersbedrijf vraagt als vergoeding € 500.

Vraag 4 (3pt)

Wat zijn de btw-gevolgen voor het Belgische vervoersbedrijf DTP? Pas daarbij het stappenplan toe.

Vraag 5 (2pt)

Wat zijn de btw-gevolgen voor Laura met betrekking tot het vervoer door DTP? Pas daarbij het stappenplan toe.

Antwoorden

Vraag 1

Verkoop aan Mexicaan: 7-1, 3-1-a, 5-1-a, 11 nvt, 8-1, tarief 0% 9-2-b juncto Tabel II, a2 (3pt)
(voor elk artikel 0,5 punten)

Vraag 2

Verkoop aan Oostenrijker: 7-1, 3-1-a, 5-1-a, 11 nvt, 8-1 € 7.750 tarief 0% 9-2-b juncto Tabel II
a 6 Criteria: vervoer naar andere lidstaat ICV door afnemer BTW-id nr op factuur 12-2 Uitv
Besl, listen 37a (3pt) (elk artikel 0,5 pt max 3pt)

Vraag 3

Gevolgen Oostenrijkse ondernemer: ond'r 7-1, **ICV 1-b**, 17a, plaats icv 17b, maatstaf 17c
etc. EN **vooraf trek 15-1-b voor zover belaste prestaties (3pt) elk artikel 0,5pt**

Vraag 4

Vervoer: DTP ond'r 7-1, dienst 4-1, plaats 6,1 B2B Nederland, maatstaf 8-1 tarief 9-1 21%,
verschuldigd: **verlegging 12-2** Laura (3pt) elk artikel 0,5pt

Vraag 5

BTW is verlegd naar Laura: aangeven 12-2 1pt én **vooraf trek 15-1-c-2^e (1pt)**

Opgave 3 Formeel Belastingrecht (12 punten)

Gegeven: Henk de Jong is 100%-aandeelhouder van De Twentse Meubelfabriek B.V. (gevestigd in Enschede). Henk heeft altijd een grote passie gehad en dat is het maken van meubels. Na eerst in loondienst te hebben gewerkt is Henk in 2011 gestart met zijn onderneming die wordt gedreven in de vorm van een B.V. Dit heeft hem geen windeieren gelegd.

De meubels die voor wat betreft degelijkheid en vormgeving zijn te vergelijken met meubels als Leolux en Eyye zijn erg populair. Het stukje handwerk wordt door echte liefhebbers enorm gewaardeerd. Zoals veel ondernemers is Henk niet bepaald thuis in de wereld van administratieve en fiscale verplichtingen. Dit is ook gebleken uit een onderzoek dat is uitgevoerd naar aanleiding van de zonder uitstel ingediende aangiften vennootschapsbelasting (hierna: Vpb) over de jaren 2020 en 2021. Inmiddels zijn er met dagtekening 1 december 2024 definitieve aanslagen Vpb opgelegd over deze jaren waarbij voor een totaal bedrag van € 28.500 is afgeweken op de aangiften. Vanwege gebreken in de boekhouding over het jaar 2021 is de boekhouding verworpen en is de bewijslast omgekeerd. Uit de theoretische omzetberekening volgt dat de omzet € 26.000 hoger moet zijn geweest. Henk is het hier niet mee eens en besluit een bezwaarschrift in te dienen.

Vraag 1

Zijn de definitieve aanslagen vennootschapsbelasting tijdig opgelegd? (2pt)

Vraag 2

Gegeven (vervolg): Henk dient een bezwaarschrift in tegen de aanslag vennootschapsbelasting 2021. Hij vergeet het bezwaarschrift echter te motiveren.

Gevraagd: Kan de inspecteur het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaren? (2pt)

Vraag 3

Stel dat het bezwaarschrift niet ontvankelijk wordt verklaard, wat is hiervan dan het gevolg? (2pt)

Vraag 4

Gegeven (vervolg): De inspecteur neemt het bezwaarschrift in behandeling en stuurt naar aanleiding van dit bezwaar een nader verzoek om informatie. **Gevraagd:** Is Henk verplicht om antwoord te geven op vragen die door de inspecteur zijn gesteld? (2pt)

Vraag 5

Leg uit wat het gevolg is van het feit dat de bewijslast wordt omgekeerd. (2pt)

Vraag 6

Onder welke voorwaarde(n) kan de bewijslast worden omgekeerd? (2pt)

Antwoorden

1. De aanslag 2020 is op grond van artikel 11-3 AWR te laat opgelegd 1 pt. De aanslag 2021 is wel tijdig. (1 pt.)
2. Artikel 6:6 Awb (1 pt.), nee pas wanneer de indiener in de gelegenheid is gesteld het verzuim te herstellen (1 pt.)
3. Niet-ontvankelijk verklaring heeft niet tot gevolg dat het bezwaar niet wordt behandeld (7:11 AWB). (1 pt.) Wel is het zo dat geen mogelijkheden meer openstaan om een beroep te doen op de rechter mocht het bezwaar worden afgewezen. (1 pt.)

4. Informatieverplichting artikel 47 AWR > ja dus **(2 pt.)**
5. Feiten die normaal gesproken door de belastingplichtige aannemelijk moeten worden gemaakt worden door de fiscus gecorrigeerd en het is aan de belastingplichtige om nu te bewijzen dat het niet klopt. > Vb. fiscus verwerpt de boekhouding, schat een omzet en belastingplichtige moet bewijzen dat de omzet niet klopt. (2 pt.)
6. Proportionaliteitsvereiste (1 pt.). De ernst van het vergrijp moet de zwaarte van de sanctie rechtvaardigen (1 pt.) 1 punt voor niet doen van vereiste aangifte en de onherroepelijke informatiebeschikking samen. NB indien ze voor vraag 5 2 punten hebben behaald mag je ze hier 1 pt geven. 2 punten geef je wanneer ze het proportionaliteitsvereiste ook vermelden

OPGAVE 4 Inkomstenbelasting niet-winst (23 pt)

De BV van Mark en Debbie (Dema B.V.) is 20 jaar geleden opgericht door Mark en Debbie. Zij fungeren in die BV als directeur en aandeelhouder. De bezittingen van de vennootschap bestaan volledig uit een materiële onderneming. Het totale aandelenbezit bestaat uit 200 aandelen met een verkrijgingsprijs per aandeel van € 500.

Uit het huwelijk van Mark en Debbie zijn twee kinderen voortgekomen: Jort en Kelly. Over 2024 hebben Mark en Debbie vanuit hun eigen bv een dividend ontvangen van € 10.000. Hiermee hebben zij hun laatste aflossingstermijn van € 5.000 van de financiering van hun aandelenbezit voldaan, alsmede de verschuldigde rente van € 400.

Vraag 1: Hoeveel belasting zijn Mark en Debbie verschuldigd in box 2 over het jaar 2024 en wie moet dat aangeven in de aangifte inkomstenbelasting? 6pt

Nu hun financiering volledig is afgelost, vinden Mark en Debbie het tijd om naar de toekomst te kijken. Hij schenkt begin 2025 aan zowel Jort als Kelly 4 aandelen. De waarde per aandeel bedraagt op dat moment € 3.000.

Vraag 2: Wat zijn de fiscale gevolgen van deze schenking voor zowel Mark, Debbie, Jort als Kelly? Verwerk in je antwoord de begrippen voordeel, aanmerkelijk belang en verkrijgingsprijs. 8pt

Mark en Debbie zijn in 2024 verhuisd. Ze verkochten op 1 maart hun schuldenvrije woning in Losser voor € 420.000. De WOZ-waarde van deze woning was € 430.000. Op 1 april kochten ze gezamenlijk (elk voor de onverdeelde helft) een bungalow in Overdinkel voor € 550.000. De WOZ-waarde van deze woning is € 520.000. Op 1 mei worden de notariële akten van beide transacties gepasseerd en verhuizen Mark en Debbie naar hun nieuwe woning. Ook schrijven ze zich op die datum bij de gemeente in op hun nieuwe adres. In verband met de aan- en verkoop hebben ze de volgende kosten gemaakt:

- Kosten makelaar in verband met verkoop woning € 1.200
- Kosten notariële akte in verband met aankoop van de bungalow € 1.500
- Overdrachtsbelasting in verband met aankoop van de bungalow € 11.000

Voorts hebben Henk en Els vorig jaar het dak van de bungalow laten vernieuwen voor € 10.000.

Vraag 3: Bereken de inkomsten uit eigen woning en geef aan in hoeverre de genoemde kosten die in verband met de eigen woning zijn gemaakt, voor de inkomstenbelasting in aanmerking worden genomen over vorig jaar? (5pt)

(vervolg) Stel dat Mark en Debbie de aankoop van de nieuwe woning deels financieren door middel van een hypothecaire geldlening van € 170.000. Deze geldlening heeft een annuïtair aflossingsschema van 30 jaar. De kosten van de afsluitprovisie en de hypotheekakte bedragen tezamen € 1.000.

Vraag 4: Hoeveel bedraagt de eigenwoningschuld waarover hypotheekrenteaftrek van toepassing is? (4pt)

UITWERKINGEN OPGAVE 4

Vraag 1:

Het inkomen uit aanmerkelijk belang voor Mark en Debbie bedraagt het ontvangen dividend, verminderd met financieringskosten voor de verkrijging van het aanmerkelijk belang. Onder de financieringskosten valt enkel de verschuldigde rente en niet de aflossing. Belast in box 2 is € 10.000 –/– € 400 = € 9.600 (art. 4.6 jo. art. 4.12 Wet IB). **2pt** Hierover is Mark 24,5% belasting verschuldigd (art. 2.12 Wet IB). De te betalen belasting in box 2 bedraagt € 2.352 (24,5% x € 9.600). **2pt**

Mark en Debbie zijn gehuwd en daarmee fiscaal partner art 5a AWR. Op grond van art 2.17 lid 5 b is het een gemeenschappelijk inkomensbestanddeel en mag op grond van 2.17 lid 2 naar eigen keuze verdeeld worden. **2pt**

Vraag 2

De schenking is een vervreemding, waardoor er een vervreemdingsvoordeel aangegeven moet worden. Door het ontbreken van een overdrachtsprijs moet worden uitgegaan van de waarde in het economisch verkeer (art. 4.22 Wet IB) **2pt**. Deze bedraagt op het moment van schenking € 3.000 per aandeel.

- Het vervreemdingsvoordeel voor Mark en Debbie bedraagt per aandeel € 3.000 –/– € 500 = € 2.500. Voor een totaal van 8 aandelen is dit € 20.000. **2pt**
- Voor Jort en Kelly ontstaat per 1 januari een aanmerkelijk belang op grond van de meetregel (art. 4.10 Wet IB). **2pt** De verkrijgingsprijs van Jort en Kelly bedraagt de werkelijke waarde ten tijde van de schenking (art. 4.22 Wet IB), aldus € 12.000 (4 x € 3.000). **2pt**

NB. In de vraag wordt niet gevraagd naar een berekening, wanneer ze het juist beschrijven zonder een berekening te laten zien mag je dus ook de punten toekennen.

Vraag 3

EW-forfait woning Losser $4/12 \times 0,35\% \times 430.000 =$	501 0,5pt
EW-forfait woning Overdinkel $8/12 \times 0,35\% \times 520.000 =$	1213 0,5pt
Totaal (3.112 lid 1 IB) 1pt artikel	1.714

Geen van de genoemde kosten is aftrekbaar (3.120 lid 1 Wet IB) **1pt conclusie en artikel samen**

Aftrek wegens geen/geringe eigenwoningschuld $1.714 \times 80\% = 1.428$ **1pt**
art. 3.123a Wet IB **1pt** Dus voordeel bedraagt: $1.714 - 1.428 = 286$

Vraag 4

Berekening eigenwoningreserve (3.119aa) **1pt**:

Verkoopprijs woning Losser 420.000 minus kosten makelaar ad 1.200 = 418.800. **1pt**

Verwervingskosten nieuwe woning: 550.000 + 1.500 (notariële akte) + 11.000

(overdrachtsbelasting) + 10.000 (nieuw dak) + 1.000 (kosten hypotheek) = 573.500 **1pt**

Max. eigenwoningschuld: $573.500 - 418.800 = 154.700$ (art. 3.119a Wet IB) **1pt**

NB. Indien ze de kosten van de hypotheek berekenen door dat verhoudingsgewijs te doen si dat natuurlijk beter (juist) en mag je de punten toerekenen. Ook als ze het niet doen gewoon de punten toerekenen.

Opgave 5 Vennootschapsbelasting (26 punten)

Ferdinand de Jonge is directeur bij De Jonge Groente en Fruit BV (hierna JGF BV). Hij heeft samen met zijn vrouw Ilse, met wie hij in gemeenschap van goederen is gehuwd, alle aandelen JGF BV. Ilse is commissaris van de BV die handelt in groenten en fruit.

JGF BV bezit 25% van de aandelen in Groenteboer Jansen BV (hierna GJB BV) te Amersfoort. De BV heeft deze aandelen in 2020 verworven voor een bedrag van € 100.000. De aankoop was echter niet erg gelukkig. In 2020 heeft JGF BV, omdat de bank niet wilde financieren € 150.000 aan GJB BV geleend om de verliezen van deze BV te financieren. De aan GJB BV verstrekte lening moest direct als verloren worden beschouwd en is samen met de koopprijs in de jaarrekening van JGF BV in 2023 afgewaardeerd naar nihil.

In 2024 is door de algemene vergadering van aandeelhouders besloten om GJB BV te ontbinden. De vereffening van deze ontbinding vindt plaats in 2025. JGF BV ontvangt geen enkele uitkering door de ontbinding.

Het eigen vermogen van JGF BV bedraagt per 1 januari 2024 € 625.000. Eind 2024 bedraagt het eigen vermogen van JGF BV € 950.000. In 2024 is het vermogen onder meer af/toegenomen door de volgende posten:

1. Het salaris van Ferdinand van € 56.000. Een directeur niet aandeelhouder van een vergelijkbaar bedrijf verdient € 150.000. De totale loonsom van de BV bedraagt € 350.000.
2. De beloning van Iris als commissaris van € 15.000;
3. De kosten van € 20.000 voor een congres in Amerika die door Ferdinand en Iris is bezocht in 2024;
4. JGF BV heeft een dividenduitkering van € 85.050 ontvangen van Groenteboer Jansen B.V.;
5. Een dividenduitkering van € 75.000 aan Ferdinand en Iris;
6. Een bedrag van € 60.000 aan vennootschapsbelasting over 2024;
7. Ferdinand had eind 2024 een schuld in rekening courant aan JGF BV. Hierover betaalt hij geen rente. De schuld bedroeg in 2024 gemiddeld € 250.000. Een zakelijke rente zou 3,5% (€ 8.750) moeten bedragen.

Vraag 1 (11pt)

Welke gevolgen heeft het besluit tot ontbinding van GJB BV voor de belastbare winst van JGF BV. Heeft JGF BV recht op aftrek van een liquidatieverlies? Zo ja, tot welk bedrag en in welk jaar?

Vraag 2 (15pt)

Bereken op basis van de bovenstaande gegevens de belastbare winst van JGF BV over 2024.

Uitwerking

Vraag 1	De lening van € 150.000 is een bodemloze putlening en is daarom een informele kapitaalstorting.		2
	Samen met de koopprijs van € 100.000 is de lening het opgeofferde bedrag. In totaal dus € 250.000		2
	De afwaardering in 2023 moet worden gezien als deelnemingsresultaat en is fiscaal dus niet ten laste van het resultaat gekomen (art 13).		1
	JGF BV leidt door de liquidatie GJB BV een liquidatieverlies welke ogv art 13d lid 1 in aftrek mag worden gebracht op de winst.		2
	Het verlies bedraagt € 250.000 omdat JGF BV geen uitkering ontvangt zie art 13d lid 2 VPB.		2
	Het verlies is echter pas aftrekbaar in 2025 zie art 13d lid 14 VPB		2
Vraag 2	Eigen vermogen per 31-12-2024	950.000	
	Eigen vermogen per 1-1-2024	<u>625.000</u>	
	Vermogensmutatie	325.000	1
	1. Correctie gebruikelijk loon 150.000 - 56.000 12a LB en 10 lid 1g VPB	-94.000	2
	2. Iris is aanmerkelijkbelanghouder dus correctie 50% art 11 VPB	7500	2
	3. Het bezoek aan het congres valt onder bep aftrekbaar 3.15 lid 1 c IB, art 8 lid 5 0,4% van de loonsom is lager dan 5600 26,5% van 20.000 is 5.300	5300	2
	4. Groenteboer Jansen BV is een deelneming in de zin van artikel 13 Vpb, dus winst vrijgesteld op basis van de deelnemingsvrijstelling	-85050	2
	5. Uitgekeerd dividend is niet aftrekbaar art 10 lid 1 a	75000	2
	6. In het vermogen verwerkte vpb is niet aftrekbaar 10 lid 1e	60000	2
	7. De gemiste rente is verkapt dividend en is niet aftrekbaar De rente moet wel als resultaat aangegeven worden.	<u>87506250</u>	2
		<u>302.500415.75</u>	
	Belastbare winst	<u><u>0</u></u>	

NB. Indien studenten bij het liquidatieverleis rekening houden met het dividend moet dat natuurlijk goed gerekend worden.